六書類纂

興山吳錦章學

讀篆臆存雜說

敘曰。籀篆之迹。具存許書。世之講小學。求詁訓者。舍是無由。然自東漢至今。傳摹不知幾何。次其說解之譌脫。筆畫之增減。十逾三四。謂今日二徐本。尚與原書脗合。誰其信之。若墨守其詞。不免膠固。而矯罔過正。或反以不誤者爲誤。亦非實事求是之道。總宐平心觀理。折中一是。不墮於偏。斯足貴耳。茲僅就鄙見所及。凡疑而弗安者。雜記之以

竢參攷姑名之曰臆存誠欲自抒其胷臆以探六書根柢究其離合非敢訾議前賢獨標異恉博好事之名也後之君子覽而詧焉

弌 古文 此疑非許說也上古羲皇作易一畫開天倉聖制造文字自必從一而起是一爲天地閒第一古文而許君不言者以一無二形籀篆與古文無異不待言耳弌弍等字或晚周所增以誌數目防詐僞如俗用壹貳等十字同意恐原書未必采錄卽錄於一下亦當曰一或從弋必不曰古文一也許君窮究六書博通古今豈開

卷第一字即顛倒如是有是理乎桂氏謂小篆省弌爲一以趨簡便斥戴侗之說爲不知李斯制字之意亦君子之失言也豈其然哉

天顛也至高無上從一大　夫丈夫也從大一象頭上之簪周制以八寸爲尺十尺爲丈人長十尺故曰丈夫

立住也從大立一之上一者地也大象人形此三字皆從大從一於六書之法天爲會意以一大爲天與止戈爲武人言爲信例同也夫與立則爲指事兼象形字何也夫之一象簪形立之一象地形大皆象人形一非一二之一大非大小之大故不得爲會意凡會意之字必合兩文三文用其本訓

乃合古法如夫立等但取其文之虛象皆於本訓相遠又當隸別體或兼一兼二者亦有之若概指爲會意謬矣六書首重字形然形體中皆有理解知其理則見形而得義千萬字可豁然貫通不知其理雖强記亦無益也六書似此者甚多特發其例如此

丄 高也此古文上字指事 上 篆文上 今本如是疑脫去二篆及說解亦古文上五字觀下帝旁兩字及辛言等皆從二可見也倘原書無二篆則帝言等字何所從乎且示部示下有從二二古文上之語則丄部丄字下必有二篆也此宜

補入惟以丄建首係標明指事之例丄二篆理應居次段氏改二爲首又刪厺秦篆之上皆非許意

雩（籒文雱）此亦可疑旁有偏側之義不必從雨雩當爲水部滂之異文不知何時誤移於此併刪水部之雩耳

帝（從丄朿聲）此決非原文帝形從二不從丄朿又非朿字安得云從丄朿聲疑帝字從二從帶省象人君居上端拱垂裳與古文君字一例爲象形兼轉注字夫芔朿非美物古人制帝字何所取而以爲聲且形又不全其非朿明矣○又古文帝下有古文諸丄字皆從一二云云此讀者

見無二篆因注此以記之非許君之語

環璧也從玉睘聲此下當有8古文環許君遺之歟抑傳寫者脫漏歟皆未可知說詳後予字下

琁瓊或從旋省徐鼎臣云今與璿同此璿之異文音義皆同誤移瓊下宜改正至璿之籀文叡係奴部睿之篆文與從玉之義無涉非璿之異體宜刪厺玉部叡字

祡燒柴燓燎以祭天神從示此聲此解有譌脫燒柴之祡當作柴此聲當作柴省聲與禜從營省聲均爲轉注字祠訓多文詞亦應作從示詞省聲乃止曰司聲亦脫誤也又如夕部之

夝卽古晴字訓雨而夜除星見其字當從夕星省聲乃亦云生聲與說解不相應世誤以爲形聲字而不知實轉注字也轉注者如水之流行從其正派中分出一股轉而旁注不得其全形而受其餘氣如考老履屨等字及各部中省形省聲者皆是也觀縈瑑夝昏數字卽可參悟總之一言以蔽之曰似形聲會意而與形聲會意之法皆有不合則轉注之體生焉明乎此理知紛紛言轉注者皆未得許君之意不可以論六書其詳已具原體編玆特附見其例以補所未備云

祳社肉盛以蜃故謂之祳天子所以親遺同姓從示辰聲　此亦轉注字祳之取辰聲正由盛以蜃器轉達其恉當作蜃省聲始與說解相應今本脫去省字又譌蜃爲辰也社字係胙字之譌天子賜胙豈必社肉或許書從俗作祚而拘滯者以示部無祚而妄改之歟許書說解中頗用俗字葢以篆隸各體作隸自不妨通用以便省覽但不用馬頭人人持十鄙里太甚者耳段氏遇此等字悉欲照篆體改正是未究其恉矣二徐本脫去省字者甚多不勝駁正聊舉此數字餘類推之

蕄艸牙也从艸朙聲 今茗字當作此周官占夢乃舍蕄于四方鄭康成曰舍蕄猶釋菜也蕄菜始生之偁與許訓艸牙意同茶荈亦艸木類其始生之葉皆可偁蕄周官舍蕄卽舍茗也茗古止通用蕄後乃譌朙爲名別出茗字或云今茗字當以佲代之非也

芺艸也江南人食之下氣从艸夭聲 此卽古笑字見鈕氏說文注訂愚謂下氣猶俗云順氣也人氣順則心悅故引申爲笑許書必有一曰云云後脫失耳女部媄訓女笑皃從女芺聲兼會意女子以笑增其媄冶故會芺之意也隷變作妖

從夭夭訓凶短折無少好之義譌媄為妖致與祅孽之祅無異大謬又示部䄏字亦譌體法宜從夭不知何時加艸頭於六書之理乖牾原文必不如是

𠔁（分也从重八八別也亦聲）兆古文𠧞（○卜部）此二字形聲迥異義亦不同𠔁古以為別字書分北三苗北卽𠔁之譌以篆形相似也若兆字象灼龜坼裂故五畫短長不一正肖其參錯之皃從未見以𠔁為兆者漢石刻皆作兆印文姚字亦同又攷周散氏盤銘洮字從水從𠔁可見兆字形體自古如是今本實無譌舛段氏乃疑卜部之兆為後人妄增

而刪之定以兆爲兆詳爲之說未免賢智一偏之見近
亦多駁之者當仍從古本勿爲所惑也
否不也从口从不此字又見不部論者以複出妄刪而不知不部
之否實非複出其誤由口部之否係音字之譌傳寫者
脫厺上一點遂成否耳音今在丨部當移還口部音訓
相與語唾而不受係從口之事自妄屬口其云從丨從
否否亦聲者則妄人所臆增也音當從口㒸聲㒸古透
字見金石文象火之上出又象鳥高飛入雲如詩倂鳶
飛戾天者其字當屬丨部不知何妄人因說解譌脫難

曉乃改爲咅字又增一欧篆而否之文遂亾於許書矣至否字從不口聲合形聲之法自當在不部並非複出祇以口部咅譌作否遂致展轉貤誤不可究詰信乎古書之正僞難識昌黎之語豈欺我哉

凵 張口也象形○音坎 此文疑有別解未完攷本書并從干凵凶凷字亦均從凵形當作一曰地有穿陷象阬坎之形其義乃全

單 大也从吅甲闕吅亦聲 此字疑從吅從𠦒省聲單或亦古器物之名與畢卒等字同意又攷周姬單匜銘單作嘼上半似

噐今作噐字下半似從甾省叀畢聲近惜無確實佐證疑不敢定或云從車省說亦可通然未得確證不可信

器皿也象器之口犬以守之此必有脫誤象器之口不辭器豈必有口乎疑云象器之多或云象器四面陳設盞噐與品皆衆多之象也口字決非原文陸氏介疋釋文引說文器皿也飲食之器從犬噐聲說亦可通然云從犬則當入犬部卽此以觀各部所屬之字彼此移易遂併其說解而顚倒脫落尚不知其幾何安可奉二徐本以爲不刊之典哉

𧽦 趨進𧽦如也从走翼聲 此字妄人所增宜刪論語云翼如者謂行步舒展如鳥之振羽蓋形容之語若從走作𧽦則直訓行如鳥翼不得云如矣二字文理不貫許書必無此字

嗣 从册从口司聲徐鍇曰史讀其冊故从口 此說非也嗣者諸侯嗣國受冊命於天子司其國事口卽古圍字與邑或字從口相同非口舌之口司者主也小徐誤口爲口而忘邑或字之從口也故有此妄說大徐引之以釋字義謬甚

干 犯也从反入从一 此爲干之一義而非其本訓也干爲兵械與戈矛同類其文作干上岐出而平故幵從二干而曰上

平也干當以象形爲本訓而以指事之干犯干求爲引申疑原文有兵械也象形一曰犯也等語而傳寫者脫屚之耳羊字亦象木有枝羊故南字從𣎵羊聲當讀若梗說亦脫屰从干下凵義未明析說解亦似未完

西 舌皃从谷省 㐁古文㐁讀若三年導服之導一曰竹 象〇他念切 㐁上皮讀若沾一曰讀若誓弼字從之

右二字篆文說解俱有錯誤又脫一篆今改訂如左

㐁舌皃從谷省象形一曰竹上皮讀若沾〇西古文㐁讀若誓弼字從之〇内亦古文㐁讀若三年導服之導

以上小篆古文其三字㐁讀添去聲本象舌形又爲竹

上皮皆讀若沾。沾古添字。古不拘平仄。故可作去聲。○西古文囟。讀若誓。弼字從之。傳寫者。誤入囟字下。與讀若沾相連。小徐不知其誤。乃於弜部弼從弜西聲。謂爲非聲。真足嗤矣。夫誓弼音近。何爲非聲。且弼以西爲聲。不以囟爲聲。二文筆畫不同。獨不思弼既從囟之誓聲。何以不用囟而用西乎。此等顯然譌錯之迹。略未尋究。遽云其非。可謂精於小學者乎。二徐議論似此者多。姑即此訂正之。俾後來勿爲惑誤焉。

内亦古文囟。亦從谷省。篆文似丙丁之丙。惟其從谷省。

故上畫不平而透出半筆仍如谷字上半之仌耳一切經音義屢見内字以爲古文鬧鬧導聲近故讀若導古導服士語作落(音鬧)服與禫服之禫音絕不同導服不可卽作禫字解也北方讀落爲去聲至今猶然導(音鬧)服云者猶言去服故許君謂内字讀若三年導服之導由此思之導鬧同一音而内鬧爲一字内雖爲卥古文而實各有其聲讀也惜宋本已遺内篆又將三字說解顚倒錯亂二徐因陋承譌不能辨正僅於内典中稍留軼迹而說又不詳孰能取證無怪千有餘年暗如長夜從無

論及者愚讀匚部㔷下解曰從匚丙聲苦丙㔷𠥓二聲之懸絕積疑久之乃悟㔷字實取內爲聲而隸體省去一畫之上出者遂譌爲丙聲而無從說之矣或疑丙非㔷聲欲改爲內則愈譌愈遠幸元應書中存此一線之孤證得藉以辨別三篆及說解之譌謂非南閣祭酒之神有以相之俾發此千載之覆也可乎

言从口辛聲此下脫古文一篆考本部詩謀信訊等字下均有古文其左作𢗰從心從古文口應即補此篆於言下二徐本脫去古文者此其一也

識常也一曰知也從言戠聲此有脫誤識在諦詧之閒必以知爲本訓從言戠聲一曰大常也常爲天子之旂故以爲旗識字後世從俗用幟遂忘識有旂常一訓段氏疑常爲譌字亦偶未見及此耳

訴告也从言厈省聲大徐曰厈非聲而不言究作何字令人不解厈爲籒文厂字厈省當作何形厈仍是厈並無所省而疑其非聲耶葢訴字從言㡿聲㡿從屰聲故重文作愬𧦝亦取㡿之省而轉用其聲訴或不取㡿聲而省㡿作㡿亦未可知總之省不省均是㡿字與厈無涉不知爲

席之壞字。字形不全者。而以斥非聲三字。疑誤後來二徐號精小學。猶往往妄說如是可勝歎哉

丵 叢生艸也象丵嶽並出之形。 此字上半象艸生地面。長短不一。下半卽干部之𢆉。宜曰從𢆉。疑脫去從𢆉二字。𢆉爲枝任。象形而兼會意。又黹字下從㡀。上半與丵同。今本云從㡀。從丵省。與此取象之恉相合。

𢍏 舉也从廾甶聲。杜林以爲麒麟字。 此字篆形譌𠀠爲甶。當作從廾𠀠聲。乃合。觀麒字從其。𠀠其皆古文箕。故小篆從鹿其諧聲。古文從廾𠀠象形。而兼取𠀠聲也。或以爲從甾亦非。

叚借也闕古邪切叚譚長說叚如此此字疑從皮下聲下古文作二尸之所加疑是古下字惜無佐證以明之

彗埽竹也从又持甡此字今本篆文從甡甡象眾生並立之皃與彗義隔絕當從又持𦫵象帚形𦫵本古丰字通作豐見周豐宮瓦銘許不錄𦫵字故於豐篆亦云從豆象豐滿形然彗字要當從𦫵象形必不從二生之甡也

筆秦謂之筆从聿从竹此有脫文疑秦上當有聿也二字不然秦謂之筆語觸突無根愚謂筆卽聿之或體當爲聿下重文脫聿或從竹四字耳

攸行水也从攴从人水省　汥秦刻石嶧山文攸字如此此字二篆顛倒非許書之舊並非徐氏本之舊也嶧山原碑爲拓拔魏所毀止有傳摸紙本今西安碑洞所存一刻即徐鼎臣所摸而其門人鄭文寶上石者文內攸字正作攸並不作汥如傳本果譌爲攸大徐豈不據說文以改正作汥乎可見秦碑本是攸字惟攸係汥之異體原本必先出汥字訓行水也從攴從水又出攸字云秦刻石汥字如此從人從水省而傳摸者顛倒篆文遂致與嶧山碑不符可見大徐本今又不知譌錯幾許讀古書可易言哉

農从晨囟聲徐鍇曰當从凶乃得聲此小徐妄說也囟字重讀即若凶去聲何必從凶乃得聲乎愚謂囟即囱之省文如古文西之卤卤一例農爲用力息忙之事應從晨囟會意疑原文從囪省聲二徐均不知音學輒率臆妄言如此類者不少學者以形與義求之勿墮其壂障中也

𦦓𦦓或从卩今作䙳𦦓訓升高從舁囟聲其上半與𡡊古文要字與𡙡古票字農古農字字同形又古文弄作𦦡與冎部𪇉字相似疑秦以前本有幽字至東漢時失其音義遂亾之耳觀舁農下說解歧出而要票下亦無確語已可見一斑

矣○火部𤑔下云從𤑔省中一畫無箸當從𤑔省聲

受 从受舟省聲 此字從舟省頗難解段氏謂許必有所受之亦不得其證臆度之耳考阮氏積古齋周頌鼎銘尹氏受王命受正作〓當爲籀文此外尚有數器同此者篆文取舟之右一筆省去兩頭而橫置之遂成冂之形此許所本也讀書不多不能知古人之意識字之難如此

𤔔 治也幺子相亂受以治之 此字讀若治說解有脫文但如所云則冂形無箸幺子相亂者謂呂形似幺非幺似子非子也受以治之下當云冂其中使上下分別各就其理則亂者

治矣此字本從受出許君以無受部可歸故錄於𠬪部中其文宜次受下

殺戮也从殳杀聲段氏曰杀非聲當從古文以下有㣻字謂即古文殺與𢦏從古文𣏂同此說未確杀自系別一字非殺之古文且與㣻形不似㣻必非杀之譌愚以杀從朮從乂當以芟刈禾黍爲義乂即古刈字朮即古秫字朮從八象形合乂成杀爲會意杀讀若察亦與殺微異非殺之古文故取以爲聲惟今本無杀字或許君偶遺之抑傳寫脫失皆未可定以六書之法論杀宜入乂部朮部

而建首無此二文無所歸屬今當補杀字於八部末作從八從又從乂八亦聲八訓分別與芟刈之意可通而殺從杀聲爲許君原文不必妄改矣

卦 从卜圭聲徐氏曰圭聲不相近从挂省聲此說非也圭瓜一聲之轉何以不近殆以挂訓畫古有畫卦之說故附會云爾獨不思挂從手圭聲與卦字一例亦可謂圭挂聲不近乎

𠧞 灼龜坼也从卜兆象形 兆 古文兆省 此二字古文象形篆文指事卜爲建首故先出𠧞字後出古文其曰象形者正釋兆字也𠧞之左卽用古文兆今本作兆少一筆必非其舊古文

止象坼兆參差不一之形篆加卜者明此爲占卜之事以見其意自應作從卜兆象形安得不從兆而從兆乎兆爲譌字明甚段氏以兆爲兆卽據此立說而未加詳審遂爲小徐所惑至兆下云古文兆省兆又係㸚之譌省字誤增先有兆後有㸚古文何從預省只當云古文㸚三字足矣說解二共十一字而譌者二衍者一卽此觀之古書之舛錯曷勝其辨治經訓者可易言哉

臱宮不見也闕此字讀若緜從自下冂許書無冂字故不言也今以臆測之冂爲古文坰冋爲古文天見玉篇等書疑

㬋當從冂省天聲其義爲自近而遠極望不見冂在郊野而天之象更杳茫無際㬋卽古文邊字後加辵見意而㬋遂不用作緜音者亦漢唐人臆定非其本音引申爲宮室深遠不見亦非本訓

芇相當也闕讀若宀 繭蠶衣也从糸从虫芇省 此二字疑本一字也芇當爲繭之古文二字說解皆有舛漏芇下脫從丫云云今止存七字必未完之文繭下所云亦係譌錯繭篆明明從芇安得云芇省必原文脫誤妄人以臆補之段氏改爲從糸從虫從芇是也愚攷芇字不見於經典而宀聲與

繭甚近其爲繭古文無疑篆形當作𦭝象蠶蠶破繭而出艹象其身與角𠔼象繭殼形本在糸部繭下不知何時脫失而妄人又入之艹部故說解與字形全不相應而又委之於闕耳今姑移芇於繭下而刪艹部芇字

舄 雝也篆文舄象形雝從隹省 此字說解有脫誤舄與雝亦非一字並不同音其以雝爲篆文舄者妄人所爲也按舄從臼從烏省象形而今本脫去五字僅以雝也兩字顢頇了之下增一雝篆妄而又妄矣舄下音七雀切大徐直以爲鵲之古文偏攷經籍中借舄爲履舄皆讀若昔無讀若

雗者詩松柏有鵗叶讀若楠亦非本音愚謂鵗係雗中之一類如山雗之鸛爲雗之別名今俗語呼雗爲喜雀喜即鵗音之譌此當傳之自古非近時始有而悠悠者竟忘乎鵗有喜音喜昔聲近而以爲與雗音同也知鵗止當讀若昔乃能知雗非鵗之異體爲鵗與鸛之總名其字從隹昔聲訓爲鳥名當屬隹部今俗作鵲亦因隹鳥互通鷄雞鶏雞一例耳宜移雗入隹部删鵗下篆文

叀 專小謹也从幺省屮物初生之題也象形屮財見也屮亦聲 𢆰此二文音義相近疑本爲一字古篆異形各爲字母聲母之用故分建二首耳

耑象艸木初生毫無疑義惟叀字說解似有脫誤叀之篆形上從屮下從幺省中似田字亦必有說且專小謹也文亦不了疑作專專小謹也叀專嫥三字意皆可通專行而叀嫥皆廢從幺省以下疑作從屮在田上下象其根凡萌芽初發必小而謹束不遽分散故有專壹之意其從田者亦如耑字中畫一之象地且田聲與叀近安知古人制字不兼取其聲耶屮亦聲不合恐非原文

疐從叀引而止之叀如叀馬之鼻從此與牽同意此文從字下補冂段說是也否則不成文理馬字係牛之譌說亦是

玄 幽遠也象幽而入覆之 此解未完當作象幺而入覆之故從入從幺省玆疑卽籒文玄故左傳何故使吾水玆釋文曰玆音玄與艸部之茲從艸絲省聲者迥異茲玆二字經籍多不分宜從段氏說

予 推予也象相予之形 幻 相詐惑也从反予 此解疑有脫文相予必有一物徒曰相予以何予之安得有形況予上作8是明明有物在手向外推之予下之丨當從手省象手形故有推予之義攷周曶鼎銘錫汝赤環環作8爲象形之文予字正取持8向外之象其訓當作推予也從手省從8

象相予之形。𠮥古文環如此則形與義皆了然矣。𠃓從反予。亦取以物與人而設詐取還如相如完璧情事名予而實不予。故曰相詐惑。引申爲一切虛𠃓之意。許書環下未錄古文。故予字說解難於指實。然確係從古文環無疑。特訂正之以補其未備云

𣦼 列骨之殘也。从半𠕑 此篆桂未谷先生亦疑之。而未有說。愚妄謂𣦼當從骨省。骨去肉爲𠕑。此又爲殘毀之餘。則已非骨之全。而似半𠕑之形矣。故疑從骨省。象半𠕑形。今二徐本脫失數字耳。若從半𠕑。則冂內多一小畫。於字形不

合

𦟝或曰䍜名。象形闕。此字讀郎果切音祼說解必譌脫如今本則無此文法既在肉部自必曰從肉云云何得艸率乃爾以法論之亞云從肉亾從丮從口口古圍字或曰䍜名闕闕者不知其音訓不能臆說耳象形二字更顛頇𦟝篆見在有何䍜象之此直妄人所爲遁詞旣窮委之於闕疑惑後來殊可恨也○愚以臆測之𦟝肉少也從肉亾會意從丮口聲疑郎古文𦟝字𦟝訓羊瘦也從羊𦟝聲𦟝音雷或省作𩞤𦟝與秫朮袤求一例讀若祼祼累雙

聲。累又轉黎。故𣎆嬴字從之而取𣎆聲。又祼冷雙聲。冷轉倫盈。故嬴嬴字亦取𣎆之轉聲。嬴不必從嬴省也。且據徐氏之說。嬴音盈。𣎆音祼。嬴何以得𣎆聲而讀若盈乎。不此之思。而但謂嬴從嬴省。妄作解人。古今若二徐者。滔滔皆是。段氏精於聲韻。而亦不加糾正。何歟。

⿰角弓 調弓也。从弓弱省聲。 弱 橈也。上象橈曲。彡象毛氂。橈弱也。弱物并。故从二弓。 ⿰角弓從弱省。合轉注之法。然本書無𢎘字。故說解如是。果有𢎘。不須從弱省也。弱字說解。頗多韋强。恐非許書原文。今訂之於左。

弱者。彊之反也。彊訓弓之有力。從弓畺聲。則弱訓弓之

無力審矣弱本從弜從二彡弜有彊意而彡爲毛飾無力之物弜如二彡安得不弱故從弜從二彡會意法當屬弜部乃明明從弜不屬其建首而別立象橈曲一訓明明從二彡如兢競從二人例而云弱物幷故從二弓弱物何所見而必幷且弓者何也乃曰從二弓此尤不辭曾許君而爲是說乎愚謂弱字必在弜部不知何時倂其說解亾之遂致妄入彡部而爲此支離無據之說也○又弓字不見本書或許君所未錄然揆以六書之法當有此字弓加彡猶言弓如毛其無力顯然故弱從

二弓二彡爲指事之字陶氏說郛引道藏以弓爲卷衭之卷又省作弓楊升庵又謂弓卽糾之異文此皆向壁之談不爲佐證竊疑弓卽弱之古文弱爲弓之籀文古文多簡籀文多繁觀許書先𦏵卤𠧪鬲𩰲𦦫舁等字可見其概弓字或補入弓部或當爲弱下古文俟博通者定之

⿱竹互 可以收繩也从竹象人兩手推握 互 或省 此二字聲同義異互非⿱竹互之或體說解亦有譌舛⿱竹互當訓所以收繩者從竹互聲爲形聲兼會意字屬竹部是也若互字從二從夕夕卽𠂤

之首爲糾𦮙之古文俗所云糾葛𦮙結皆有交互之意故互字從㇉當訓交互也從二㇉象人相推握使二物交合之皃爲指事而兼象形字加竹則爲收繩之笠加木則爲行馬之梐均取交互爲義非專諧聲也互字屬二部爲允以爲笠古文者亦非也或云䘿求𧢢朮等與此一例互既不附笠下求朮等字將移之何部抑仍之乎則應之曰䘿求𧢢朮本係一字特分古篆離其篆文無部可歸又不可建首法宜附見篆下若互與互字皆明明別爲一義各有所統安得混入重文而紊六書之

法耶○今二徐書中部分錯亂及說解譌脫者頗多如

亙亙等字以淺陋若某尚能知其舛誤豈許君曠代通

儒反見不及此乎蓋因晉宋間五胡雲擾漢人詁訓淪

亾殆盡而俗崇隸艸併籀斯之筆畫而淆亂之於是一

二妄人稍見六書影響自詡通博臆爲增損而許書之

眞面十去五六矣近世學人匙達此理墨守二徐本奉

爲不刊之典而不知其厚誣南閣也實甚可不大聲疾

呼以代白之哉

甘美也从口含一一者道也此字之一非數目字說解未明顯從口含

一者謂口有所含而味之也一象所含之物以一爲道反迂窒矣音字從言含一亦然言者衝口直出音者聲在喉舌間停頓宛轉有含蓄而不遽吐之意本專指人而言引申之爲五音八音耳

𠧪驚聲也從乃西省聲籀文𠧪不省或曰𠧪往也讀若仍 此解有譌舛西省聲當作卤聲卤古文西𠧪從卤無所省也籀文𠧪不省五字不當在𠧪篆下與𠧪不相應𠧪隸作廼或作迺見漢書及碑刻廼之篆文有作圖者見唐后刻度必有所本愚妄謂𠧪下當有圖字云此籀文𠧪從乃從卤省卤亦古文

西乃不省讀若乃其作仍者誤加入耳否則讀若仍爲𠧪字之聲讀若乃爲圖字之聲如卤西一字二音之例而今本於西聲下脫去讀若仍三字而圖之讀若乃又譌爲仍也至或曰往也五字疑是下𠧪字之說𠧪訓气行皃引申有往之一義而又誤入於𠧪不省下耳𠧪不省三字更鶻突不解𠧪從卤本無所省其作乚者即與𠧪之從乃省者無殊安得云不省耶總之許書經傳寫者傎倒脫誤竟如亂絲雖段桂諸儒專治此書竭盡心力而亦不能一一整理悉還舊觀小學之道眞難矣哉噫

豈（師還振旅之樂也从豆微省聲）豈讀若愷義亦相近今本微省聲微爲敳之譌然亦非從敳省也以字義求之疑從𠂤省聲𠂤訓小阜有衆多之意故官師字從𠂤其篆形作𠂤省去二丁畫卽成𠂤矣且師還振旅士卒衆多歡謌而返是爲豈（俗作凱）唱從𠂤省猶從師省也師有衆意爲轉注之正體識者幸勿以爲好奇也○人部敳從豈省聲大徐謂豈從敳省敳不應從豈省葢傳寫之誤疑從耑省云云是欲攷㬎形聲以求一是而豈知敳從豈省固不誤所誤者豈從敳省耳許君竭盡心力作此一書必不傎

倒舛錯至是徐不疑豈之從敚而但疑敚之從豈所謂知其一不知其二者也至云豈從耑省亦非耑與豈聲既不近義亦弗通不合轉注之法大徐不知轉注故其言如此特訂正之以見古本譌脫之多讀者宜深思其意毋爲流俗誤本所惑也

丶 有所絕止丶而識之也

主 鐙中火主也从丶象形徐氏曰俗別作炷非 此二字說均譌錯愚謂丶者鐙中火也銳而直上正而不偏象火上達形此爲本訓隸借用主字以爲主宰客主者皆丶字也乃今本一語未及其所云絕止而識之者當卽後世讀

書點句之丶宜作旁下勢與丨不同非許君語秦以前書皆簡冊縑素未必有加點之法恐無此丶字即有之亦必不同主音若鐙火之丶則自古有之豈可以丶作丶而反置本訓不言乎殆遺失本訓而妄人爲之耳至主字當訓鐙火之主也從丶亦聲𡈼象鐙形若今本所云則主即丶當爲丶之異文不得爲盛膏之器此等疑似處前賢悉未論及學者宜細參之○丶形不可作隸故漢時即通用主而別作炷字代之此亦[illegible]之所趨不得不然如以左爲ナ方爲匚曲爲乚乩𠬜[illegible]同此例

爵篆文作𪊨禮器也象爵之形中有鬯酒又持之也 此會意兼象形字說解象爵之形爵係雀之譌雀小鳥也爵上半之𠆤象雀形下從鬯從又會意非全體象形也爵自爲酒器之名經典中之爵入大水爲叢毆爵皆通假非本義疑𠆤爲雀古文故爵取其聲不僅象其形也○或以說解有其聲節節足足之語遂援淮南子所說謂爵卽鳳皇此妄說也爵本非鳥名通假亦止作雀字曾有鳳皇居叢木而入水者乎節節足足正雀鳥之聲何足爲異諸子書多附會不典之談貴別擇其是非不可盡信之也

𦎫 孰也从亯从羊讀若純一曰鬻也 此字有三讀一曰四字非原文桂氏云未聞其說愚謂此說別一聲非說別一義也蓋孰從𦎫聲孰鬻音近當作一曰讀若鬻耳至純之音爲醇敦等字之所取聲讀若不誤惟攷宗周鐘銘有𦎫伐其至戮語釋𦎫伐爲烹伐阮文達公云𦎫說文訓孰也讀若純義同烹烹伐猶言殺伐鄭卽撲字謂殺伐其內侵之師乘勝擊其都邑以聲罪致討也此說極明允是𦎫爲古烹字無疑當又讀如今之烹不止兩音也𦏧字隸變作熟其下四點卽羊字所改烹亦當同此意度漢人必

有所本非出臆造乃經典中皆以亯爲烹而未見作享者則又所未諭矣

㮓竟也从木恆聲亙古文㮓恆常也从心从舟在二之間心以舟施恆也亟古文从月此四字部分說解均有舛錯恆字說尤窒晦以法論之㮓當訓以木橫亙止物不前從木恆聲屬木部是也亟當別爲一字屬二部爲會意兼指事字葢二象川之兩岸而舟往來其間凡水中有物阻之卽爲亙塞（古作𡨄）舟在水上亦似亙塞之象故讀若梗今本以爲古文㮓決非許意至恆訓常從心亙聲爲形聲之字當屬心部今本云心

以舟施是何等語漢儒文雖古奥有似此者乎可一望而知其謬也古文亟從月引詩如月之恆乃今本從外不似月字則併象形亦譌尤不可據

口　回也象回帀之形　此解下當有讀若圍一曰讀若圍二語口本圍圓二字之古文而許不言者以口建首不得併錄二字於口下曰篆作某某也圓之古文金后多作○形與口不同以法論之圓下當有古文攷肙字員字皆從圓之聲不從圍之聲其字形亦當小異肙員上口不得作正方形宜四角圓轉以別於從口之邑或等字始合篆

法此等細微處亦不可置之不論也

贏从貝𣎵聲此解不誤大徐不知音學妄云當從𣎵省聲非也

凡從𣎵之字皆取其聲說詳前𣎵字下

壼篆文𦥑作从口象宮垣之形此解有脫文𦥑字下半象形而上半非也葢轉注兼象形之字取橐之半以爲聲耳空補從

橐省三字於從口下其義乃足

𨸏从反邑𨛜字从此闕此文止𨛜字從之別無所用自漢訖今竟不知爲何音何義儘可棄之而許君必錄此於邑部之末者特以𨛜字故耳不錄𨸏字則𨛜之左半無根難於建

首而鄉鄉無所統屬由此推之凡反文倒文之配形爲聲如爿片之類許書必不遺漏勿以傳寫之脫失而併誣及作者也

鼎象析木以炊貞省聲按析木之形古金石文多作爿不作片卽片爿二文反正相背積古齋款識內析父甲彝父辛卣父已觶析父乙敦均有此文皆作爿釋曰析木爲古析字片得其右爿得其左爿既可作爿則爿自可作片而牆牂戕將等字從爿得聲者何不可作爿形唐人說多相同必有所本小徐未見古文析木之形妄謂牀從爿省

凡爿聲之字皆欲改𤴓省聲眞孤陋寡聞果於自用者

而後世小學家猶或拾其餘唾亦何爲耶爿已錄入說

文補逸中今因鼎從析木證以古吉金遺文益知其確

復記數言於此○爿片宜入木部析字下許君未得確證

雖心知其義而不敢錄其文僅於鼎篆微言及之愼之

至也今既得確實證據宜補爿片於析下則鼎字之象形

愈明而爿聲之非𤴓省不容紛紛聚訟矣○又許君敘

次建首仿易序卦故鼎從爿片次片部之後猶㸚之次於

爻後也由此推之爻部末必有㸚片部末必有爿然後

鼎外二篆得以嫿聯接下否則不相貫矣若晁氏謂唐本有爿部則末必然爿止爲他字之聲不爲他字之母法宜附見部末不當建首也

克 篆文作 □ 肩也象屋下刻木之形 □ 亦古文克

录 篆文作 □ 刻木录录也象形 此二字說解疑有脫文克下當訓肩也從高省象人側立負物形其曰象屋下刻木之形七字宜在亦古文克句下以录字下半同录也若录字下半似刻劃形而上半似午 古胯字 □ 似允 古文厓 或合二文兼會側身屈足之意克录相聯爲一類之事故古

文克亦近糸形今工匠懸空彫琢必不能正立安處古時想亦如是因此創制克糸二文以形兼意或未可知存此以俟識者

毌 穿物持之也從一橫貫Ш象寶貨之形 貫 錢貝之貫也从毌貝 此二字本爲一字古止作毌後加貝作貫以見其意久之遂通用貫而毌廢矣毌下當有古文患或作串兩篆今本無之故心部患字本從心串聲而云從心上貫吅吅亦聲不辭之甚致不可解患下說解疑非原文且下有古文悬明明從串可見串串皆毌之古文也南宮中鼎銘貫行之貫作串

與古文患上半相似彼時正用籀文故益繁密耳毌部毌下當補此古文二篆

禾从木从𠂹省𠂹象其穗此字上畫從右向左作下垂之形宋本從𠂹省實許君之説而段氏以爲淺人所增删去之非也𠂹有𡚁音故省之而取其聲説解偶脱聲字耳攷金石古文禾字上畫向左獨長大似竹葉形所謂從𠂹省者正省去其兩旁而取其中畫側置於木之首向左倒垂象禾穗之狀因悟我字之手或亦從𠂹古文劲而省之歟凡此皆古人傳疑之類姑卽臆揣者錄而存之不敢

自信其有合也

𠊡送也从人舛聲此古㑞字今本說解皆是乃徐鼎臣謂舛不成字當從𦩍省聲案勝字從𦩍聲古者𦩍或音佚云云其說甚謬舛從廾執火會意何以不成字勝從𦩍聲與佚何涉乃云𠊡當從𦩍省又云𦩍古或音佚憑空武斷全無證據與小徐謂妝牆等字皆從牀省者無異二徐多有此種議論疑誤後學急宜刪去至舛從兩手執火與𢍏音義相同已詳說文補逸中矣

𦩍我也闕此解有脫𦩍非原文我亦非𦩍字本訓以法論之

當曰從舟灷聲一曰我也闕必不如此苟簡愚以朕訓舟縫也引申爲朕兆又借爲自偁之朕何以明之舟有縫隙必得火以照之始見葢其耑甚微若龜兆之坼不可遽覩故引申之可爲朕兆字也古不論尊卑皆得自偁爲朕意謂人之知識必如火之光明幽隱畢察因以爲己之偁此以朕訓我之由自秦始皇以朕爲自尊之字禁臣下不得用致趙高愚弄二世云天子偁朕者謂空深居不出使人罕見無以窺其端兆此正附會字義陰肆奸謀而二世不悟遂殺其身而亡其國一言之

欺妄其禍至此說字義者安可忽乎哉

苟自亟飭也从羊省从勹从口音亟苟亂艸也從艸句聲音狗此二字久不分別併不識苟字經典中皆譌從艸段氏謂經典不見者非也攴苟從勹口卽愼言之意故訓亟飭又引申爲誠實凡古書中所用苟字如苟日新苟有用我者苟志於仁矣及各書中訓誠訓果訓如訓儻之苟皆卽此苟字宜讀若亟並非借苟且之苟而天下古今皆讀作狗音竟無一人言之可怪也至從艸之苟字如臨財毋苟得臨難毋苟免苟完矣無所苟而已矣等語則宜讀若狗以其

皆有苟且粗率之意故恭敬之敬從苟聲而兼會意若從苟且之苟聲固不諧又會何意此眼前日用之字世多習而不察而艱深微妙者更不待問矣詁訓之衰可勝浩歎

鬼人所歸也从儿象鬼頭从厶鬼陰氣賊害故从厶　此說疑有脫屚義似未完夫鬼者歸也古聖帝明王賢人君子生有功德及民歿而祭之要皆在人鬼之列與天神地祇同爲尊偁非醜惡之號若爲人所畏惡者則別有邪魅一類如左氏所言彭生伯有等非周孔之所謂鬼也形狀怪異陰氣賊害

皆指彼等而言何可不分別邪正而使聖賢祖考悉與

爲儕伍乎且神鬼一也視之不見聽之不聞何從覩其

頭面凡見形作祟者皆妖魅物怪非鬼神之眞即有形

有聲使人恐怖者亦鬼神假以示警所謂游魂爲變者

也愚謂鬼卽人之魂魄彼凡庸之衆生則昏昏蒙蒙死

則泯泯漠漠不足爲人安得有鬼既死之後其氣散亾

而已若夫賢能之輩得天地之元氣而爲魂魄生則寄

於形體發爲聰明死則歸於太虛播爲靈爽往來天地

間不隨形以俱盡而人特不見之耳是以人鬼二字足

與神祇並重今篆文字形從人從厶從由由與囟由之由篆形相似而謂象鬼頭亦恐未確許君據師說錄之必有所受愚昧之見覺有未解妄綴數語俟世之通人訂之

由鬼頭也象形○徐音弗○案讀若莫此字及說解皆大可疑由篆文作由與囟由音猶之由無別而一讀若猶一讀若莫聲異而義不同攷許書由聲之字二十有餘而迪㣙苗笛邮甹等字則皆與莫聲近與猶聲遠而篆文均作由字隸亦從由不從由亦可見由由之本同一形矣然許君於由下

無因由從由之說則此二讀固非一字又不可混而一之愚謂因由之由當屬田部或爲遯古文已詳說文補逸篇內至此部建首由字似可刪除其所屬之禺從甶象形當入甶部畏字古文本作㽎從爪由聲宐入爪部附篆文畏字從人從巨巨即爪字側形臾省聲臾從由亦合轉注之法至讀若莫之由當爲鬼部鬽之異文與從田之由形微異而聲訓迥別許君因蒙鬼字建由作首而全書中又脫去因由之由字以致從由得聲者彼此牽混疑竇益多安得起古人而折衷其是非耶○攷

鬼部鬽下有籀文𩲡段氏以與說解不相應輒刪去之愚疑𩲡本作由在許君時已誤加厶妄偁籀文遂併錄於鬽下今幸存此蹤迹藉以推求本意段氏遽刪之未免武斷茲妄就鄙見訂正各篆說解於左

鬼 人死之後或有游魂爲變者陰氣賊害於人故从人从厶从由由古文鬼字

䰟 人所歸也生有功德死而祭享之从示鬼聲○今本以此字爲鬼之古文非也當別爲一字屬示部

鬽 老精物也从鬼彡彡象其毛 **魅** 或从未聲 **𩲡** 古文鬽象皃惡可畏之形 **由** 亦古文象鬽頭形

以六書之法論之䰟爲鬼神本字凡經典中作鬼者皆通假字也鬼則宐訓鬼物鬼怪自爲部首使二字劃然

分明世亦不一例畏惡之矣若鬽之從彡自係指物精幻化如离魅罔兩之類人則生本無毛豈以存殁異形足見鬼鬽非專指人而言至由爲鬽古文其字形宜狹而長與因由之由稍異而鬼字或從之會意亦未可知狂瞽之見如此不知於六書之道是否有合知言之君子幸論定之

丱 古文礦周禮有丱人 此古礦字象銅鐵樸 古璞字 石折裂不一之形又借爲童丱字詩總角丱兮讀若貫鄭箋曰丱幼穉也象童子束髮作雙髻形今本篆文譌作卝廾爲卵字古

文近時遵義鄭氏珍撰說文逸字已將卝字補入卵下尚未及訂正石部卝字之譌而段氏竟刪去石部之卝非也

𢑚 彑部豕也从彑从豕讀若弛 彖 彑部豕走也从彑从豕省通貫切 㣇 部首修豪獸从彑下象毛足

此三字篆文譌舛宜改正攷希即豕之籀文豕部豕下脫希字一篆致㣇部㣇字下半從希無根乃妄增象毛足三字非原本如是也象毛足三字宜在豕部希籀文豕之下彑部讀若弛之𢑚篆文脫去一畫段氏改爲𢑚是也又彑部訓豕走之彖即易彖象之彖既曰從豕省

而篆文乃下從豕。與建首之帬相同。竟似複出。不但語不相應也。葢豕豕雖係一字。而其形究有古籀之殊。安可混而一之。許書傳寫錯亂如此。非細心覈校。何從見其眞面。如豕部豕下。今世字誤數語。直不能讀。經段氏改訂。乃成文理。汲古之學。豈不難之又難也哉

忎（人部。仁之古文。从心上千。）此非原本篆文也。法當作忎。從心壬聲。壬善也。與仁愛意近。壬篆上似千字。寫者偶遺下一畫。遂成忎矣。仁從心千。於六書無一可通。古聖制文字。必不如是。本書食部飪下。有古文恁。正作從忎加人。此可證

古文仁從壬取聲不從千字也

瀕水厓人所賓附瀕蹙不前而止從頁從涉顰涉水瀕蹙從瀕卑聲按此當為一字瀕篆文顰或體故顰下所訓與瀕無異音亦相同疑瀕字本屬頁部故曰從頁從涉不知何時增一瀕部又分為二字空移併頁部為是

龍从肉飛之形童省聲此就小篆之形說之未竟其義也龍字古文頗多而一字未錄原本恐不如是攷金石文龍字與巳篆同龍蛇一類故通作一形周龍伯戟銘作[illegible]象首尾及甲之形[illegible]非肉字[illegible]亦非從童省今字典龍下古

文亀即是此字而說小篆者以肉爲肉𠦒爲童省而指右邊之𦣞象飛之形耳六書之法象形最先諧聲最後龍象形不得從童省也又古琱戈銘龍作𢀜亦象其全形𦣞卽從此變出桂氏引王伯申先生言𦣞爲古文龍而說未詳愚謂小篆係參合兩古文而制龍字本專象形而變爲會意兼形聲也

按𦣞之反文卽弱之半𦣞爲神化不測之物故乾卦象之以擬天行之不息則物之彊者莫𦣞若矣然彊之反爲弱故弱之象取之向疑弓卽古文弱證之以此益信

𠦬背呂也象脅肋形　脊背呂也从𠦬从肉今作脊　此本係一字𠦬爲古文篆加肉以見其意當曰𠦬或從肉耳其讀𠦬爲乖俗作乖者唐宋人之臆說古無此讀法也脊下背呂也三字衍文本爲一字更何待再言乎且名脊曰乖於六書之義何居自一妄人倡爲此讀而二徐皆從之絕不參攷文理疑誤後來而世尚推之爲通人也豈其然豈其然

姒夏后氏之姓从女吕聲　此字本作⿰女吕今本無之必脫失也已詳說文補逸編內近讀阮氏積古齋金石款識有周師旦鼎銘作周王大⿰女吕寶尊姒字正從女從吕與小篆同可見

三代前固有㚸字或因許書不見凡經典中㚸字皆欲以似易之亦拘虛之見矣

妥安也从女爪　嫷南楚之外謂好曰嫷亦省作婧徐氏云唐韻作妥非　綏車中所把者从糸妥

按許書無妥字段氏補之攷周戎都鼎銘用妥眉彔鄭邢叔鐘銘妥賓皆以妥爲綏阮文達公云妥又通甤妥賓即甤賓也儀禮妥而後傳言鄭注古文以妥爲綏是妥綏古爲一字然皆讀若今撫綏之綏不讀若妥帖之妥若妥帖之音同婧婧訓好與妥訓安義近唐韻婧作妥未必非其本字而大徐以爲非是亦出臆斷古文大

篆一字數讀如西亯辜賡之類不一而足愚謂妥既爲綏之古文又爲婧之異體正如變涶一例宜補妥字於婧下以聲義皆近也至妥從女爪會意段氏謂與安同意則是惟云女近於手則直不成語夫女以貞靜幽閒爲德非禮不動所主中饋織紝之事細心經營自能妥帖古人制字或取於此

我从戈从手手手或云古垂字此字形聲竟難揣測手爲本書所無謂或云古垂字者許亦不敢決也然垂爲手其理有可通者何以言之垂或讀若妥至今俗語尚然觀口部唾水部

涶土部埵其聲均與妥近古文作手亦合象形之法與乑一例唾埵從垂卽如從乑垂乑本訓雖別而乑通作垂自古已然其文或亦並作手也許不得確證故不采錄而仍於我字下附載傳疑之語待後來者訂補之歟愚謂我字當仍依許說定爲從戈手聲當亦許君所首肯者至一曰手古殺字則必非原文不但殺下無此篆且古人創制我字何取於殺之義此直可辭而闢之毋爲妄誣作者也

也 篆文作[篆] 徐氏鍇曰語之餘也象氣出口而下斂而盡也 匜似羹魁柄中有道可以注水酒從匸也聲

按也與匜本一字也匜爲也之小篆也爲匜之古文自後世以也字爲語助乃別制匜字於是也與匜歧而爲二失其古訓而乚部也字說解不經之甚決非許君原文攷周姬匜銘尨厌𠤕姬巢盤匜匜篆作[illegible]象形今匚部匜下所云柄中有道可以注水者正是說[illegible]之形與篆文匜字已不相應匜從匚也聲也卽[illegible]所改可見[illegible]爲匜之古文無疑篆文改[illegible]作乜本象已晦李斯又省作[illegible]而古訓遂亾小徐之說雖較勝不經者然終是臆度未究本原以也爲語助實係假借與焉於等字一例

玆既得彝器古文以爲確證而匜下之解又與相應則知也本作𠀠與匜實係一字其本形本訓由此復明於世而一切影響之談不足論矣今㝎於匚部匜下補古文𠀠並附錄𢎘𠀠二篆刪去乚部也字庶學者不惑於瞀說而得窺六書之恉焉

匚受物之器象形讀若方 㔲籀文匚 凵象器曲受物之形或曰籧薄也 凵古文曲 按匚與㔲凵與凵本各爲一文其義亦別惟聲則相同許君合之爲一解者以㔲凵無所歸又不能別作建首故特變例錄之耳按匚爲古方員之方而㔲則受物之器與匡

相同非卽匸也𠚕爲蠶薄與艸部苗字相通而乚則專爲乚直之乚世皆借𠚕𠚕爲乚而蠶薄之曲乃加艸作苖矣凡此皆相沿已久許君亦從俗通融但於大義無害亦不欲生今反古動涉拘窒此等處皆古人不言之意須學者善會之全書中似此者頗多特於此四文發其凡以資旁通云

虫蝮蛇也象其臥形音毀　蟲有足曰蟲無足曰豸從三虫　此本非一字俗謂虫爲蟲誤也虫音毀與虺聲同蟲自音重迥然各別然虫部所屬除蝮蚺螣螭虯蜈蛟蟒等字外如蠆蝕蜻蛉各類

皆非蛇虫之屬許君所云或毛或蠃或介或鱗以虫爲象者皆指此而言雖偏旁從虫而實非蛇類祇係蝕蟲之數故漢人作隸以虫爲蟲謂虫者屈中雖俗師所傳究非全違本義但不分虫蟲爲二讀又不知從虫字實兼兩說遂爲通人所誚耳愚謂虫部之字凡非由蛇虫生意者皆當爲蟲省特建首係虫自不得又別白之以亂其例正如酉部之字多從酒生意止曰從酉不曰酒省也是在學者善讀之而心知其意焉

蠲馬蠲也从虫目益聲勹象其形月令曰腐艸爲蠲　此字疑爲蜎之異文蜎下訓

蜎也從虫肙聲說解必有脫字法當曰蟲名象其形蜎蜎然徒曰蜎也究作何解其非原文審矣肙訓小蟲從肉口古圜字聲自係蟲類蜎又取肙聲其義當不僅爲蟲名觀蜀下引詩蜎蜎者蜀以證象其身蜎蜎則蜎有卷曲之一義矣蠋與蜎聲義皆近生卑溼土中郎腐艸所化其尾有火飛者爲螢不能飛者爲蠋字形從蜀而又非生葵中者一類疑古止作蜎後借爲蠲潔蠲棄乃又制蠲字從蜀者亦取其形之蜎蜎然也本從蜀益聲而蜀非建首故遷就說之云從虫目益聲勹象形仍是說

一蜀字如以蠲附蜎下而引月令證之豈不直截爽快矣乎古書爲妄人淆亂至此安得有識者不憚其煩爲一一訂正之以還舊觀耶

凡最括也从二从弓二偶也弓古文及此字說解深可疑不知爲原文否也段氏辨證甚詳然謂篆當作弓則徧檢古書及金石文從未見似此者其不可信也審矣愚疑凡字當從一一從古文及屬一部謂由一以推暨之皆可云凡也今篆文明明從乃從一不似古文及與說解不相應所云從二者不見其形恐此字本不屬二部或妄移之耳姑存

此以竢參攷

亥 荄也从二二古文上从二人从乚象褱子咳咳之形 𠀅 古文亥亥爲豕故與豕同 按亥豕古本爲一字與自𦣻𣅀亯同例雖聲與義各別而形體無分在干支中則讀若海在嘼類中則讀若矢各因上下文義讀之六書中似此者頗多任人臨文自審耳亥字古文師旦鼎作[illegible]父已鬲作[illegible]習鼎作[illegible]宄鼎作[illegible]皆與今本古文相近惟癸亥父已鼎則全象豕形作[illegible]知春秋前止有豕字而分二聲用之迨桓文以降始有亥字[illegible]子亥作[illegible]周公望鐘乙亥作[illegible]漸似

小篆左傳二首六身之說正就彼時字形而言與古文無涉從此亥豕判爲兩字不能復合此亥字之原委也至豕之古文卽亥之古文而篆改爲希又變爲豕取象微異用亦不同自隸體務從簡媘舉從希之帚豪等字一概從豕豕行而希廢遂不知希之爲豕況能知希之卽古文亥乎近代講小學諸公豈必見不及此特以無關要義置之不論夫豈知古人制字精意多在於此苟略而弗辨則根本迷茫凡經典古僻之字何從探其底蘊乎愚甚願學者遇形聲可疑處澄思眇慮以求之庶

幾窺見古人一二而倉史之墜緒不致盡湮於斯世也